

Barcs Város Önkormányzata
Polgármesterétől
7570. Barcs, Bajcsy.-Zs. u. 46.
Pf.:62. Tel.: 82/ 462-459.

Az előterjesztés előkészítésében részt vett:
Balázsné dr. Vástyán Krisztina címzetes főjegyző

09.
.....sz. napirendi pont

ELŐTERJESZTÉS

a 2020. július 24-i viharkár kifizetésére fedezet biztosításáról

Készült: Barcs Város Önkormányzata Képviselő-testülete
2022. október 20- i ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

2020.07.24-én az Országos Meteorológiai Szolgálat adatszolgáltatása szerint : „ az erős zivatarvekenységgel, Barcs térségében nagy valószínűséggel légzuhatag alakulhatott ki, 90km/ óra feletti szélrohammal.”

A vihar során- többek között- a Barcsi Rendőrkapitányság parkolója melletti közparkban álló kőrisfa egyik ága letörött és az ott parkoló autókban kárt okozott.

A károsultak pert indítottak az Önkormányzat ellen.

A Barcsi Járásbíróság közbenső ítéletével kimondta, hogy az Önkormányzat teljes kártérítési felelősséggel tartozik a 2020. július 24-i viharban gépkocsikban keletkezett kárért, melyet a másodfokú bíróság 2022. május 12-i közbenső ítéletével jóváhagyott. Az ítélet az előterjesztés 1. számú melléklete.

A közbenső ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs, a per az összezszerűség megállapítása iránt folytatódott volna.

Az Önkormányzat a peres felekkel egyességet kísérelt meg a perköltségek mérséklése és az egyre növekvő késedelmi kamatok csökkentése érdekében. A tárgyalások eredményeképpen az egyezséget jóváhagyó bírói végzés jogerőre emelkedésével a 11.624.120 Ft-os kártérítési felelősséget 8.837.000 Ft-ra sikerült mérsékelnünk.

Az egyezséget jóváhagyó végzés az előterjesztés 2. számú melléklete.

Kérem a Tisztelt Képviselő- testületet, hogy a határozati javaslatot fogadja el.

Barcs, 2022. október 5.



Koós Csaba Tibor
polgármester

Határozati javaslat:

Barcs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. július 24-i viharkár kifizetésére fedezet biztosításáról szóló előterjesztést megtárgyalta és a jogerős bírósági végzéssel jóváhagyott egyezség alapján kifizetendő 8.837.000 Ft-ot a 2022. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Felelős: Koós Csaba Tibor polgármester

Határidő: értelem szerint

A határozati javaslatot törvényességi szempontból felülvizsgáltam.

Barcs, 2022. október 5 .



Balázné dr. Vástyán Krisztina
címzetes főjegyző



1. sz. melléklet



**A Kaposvári Törvényszék
mint másodfokú bíróság
köz b e n s ő í t é l e t e**

Az ügy száma: 2.Pf.20.308/2022/7.
A tanács tagjai: dr. Horváth M. Csaba a tanács elnöke
dr. Szabados Tamás előadó bíró
dr. Varga Rita bíró

A felperesek: I.r.
II.r.
III.r.

A I-III.r. felperesek képviselője: ügyvéd

Az alperes: Barcs Város Önkormányzata
7570 Barcs, Bajcsy-Zs. u. 46.
Az alperes képviselője: Dr. Hetzer Ügyvédi Iroda
ügyintéző dr. Hetzer István ügyvéd

Az alperesi beavatkozó: Allianz Hungária Biztosító Zrt.
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 48-52.
Az alperesi beavatkozó képviselője: ügyvéd

A per tárgya: kártérítés
A fellebbezést benyújtó fél: alperes
Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:
Barcsi Járásbíróság
P.20.028/2021/62/I.

Rendelkező rész

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét helybenhagyja.

A közbenső ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint 2020. július 24-én Magyarország időjárását sekély ciklon alakította. A frontok az országot elkerülték, illetve egy úgynevezett

rövid hullámú teknő előoldalán meleg, nedves, zivatarképződés szempontjából labilis légtömeg húzódott az ország fölé.

A légköri instabilitást mérő különféle paraméterek alapján Barcs térségében is kedvezőnek mutatkoztak a feltételek zivatar kialakulásához, a szélnyírási nedvességi viszonyok szerint akár heves zivatar kialakulásához is.

Helyi idő szerint 13 óra 15 perc körül jelent meg a zivatarfelhő csírája Barcstól délre, még Horvátország területen. A zivatarcella fokozatosan erősödött, miközben lassan a település felé terjeszkedett. Áthaladásakor helyi idő szerint 14 óra 40 perckor a maximális radar reflektivitás 56 dBZ-nek adódott, ami igen intenzív csapadékhullásra utal. A csapadékhullás következtében erős leáramlás, majd pedig a felszínen erős szétáramlás alakulhatott ki, amit környezeti meteorológiai feltételek tovább erősíthettek.

A térségben erős, középszintű kiszáradás lehetett jelen, ami erősíti a leáramlást és a felszínen történő szétáramlást, mivel a száraz levegőbe behullott csapadékelemek intenzív párologtatásba kezdenek, ami hőt von el a környezettől. A hőelvonás miatt így a csapadék erősen lehűti maga körül a levegőt, ami negatív felhajtóerőt eredményez a környezethez képest, ez pedig fokozza a süllyedő mozgást.

A kérdéses időpont körül Barcs térségében számítások alapján a deltaThetaE értéke 17-18 fok körül alakult. Hazai viszonyok között a megfigyelések alapján ez az érték elegendő lokális heves kifutószelek, azaz 90-100 km/h szélsőségek kialakulásához.

Mindezt összevetve az erős zivatartevékenységgel Barcs térségében nagy valószínűséggel légzuhatag alakult ki 90 km/h óra feletti szélrohammal.

Mivel a jelenség térben és időben meglehetősen korlátozott volt, az Országos Meteorológiai Szolgálat mérőműszerei nem regisztrálták, így a lehetséges széllesek csak becslés adható a környezeti feltételek alapján.

- [2] Az I.r. felperes 2020. július 23-án érkezett Barcsra a tulajdonában álló [redacted] forgalmi rendszámú [redacted] típusú személygépkocsival. A gépkocsit a Barcsi Rendőrkapitányság előtti parkolóban állította le, majd drávai hajókirándulásra ment, ahonnan csak július 25-én szombaton érkezett vissza. Ekkor szembesült azzal, hogy a parkoló melletti közterületen álló kőrisfa egy része kidőlt és az autójára zuhant, ami a gépkocsit megrongálta. Az alperes képviseletében eljáró ügyintéző felvette a kapcsolatot az I.r. felperessel a károk rendezése érdekében. Az I.r. felperes a sérült gépjárművet Pécsre szállította, a pécsi [redacted] márkaszervízbe, ezt követően csereautót vett igénybe. Két héttel később az alperesi beavatkozó ügyintézője a márkaszervízben megtekintette a gépjárművet. Az I.r. felperes a gépkocsit saját költségén megjavíttatta, több mint 5.000.000,- Ft összegért, a javítást a pécsi [redacted] márkaszervízben végezték el. Az alperes a károk megtérítése elől elzárkózott.
- [3] A II.r. felperes 2020. július 23-án érkezett Barcsra vizitúrára a tulajdonában álló [redacted] forgalmi rendszámú [redacted] típusú személygépkocsival. Még tartott a vizitúra, amikor a barcsi rendőrség telefonon értesítette őt, hogy Barcon viharok történtek, több autó is megsérült, bementék a forgalmi rendszámokat, melyek között szerepelt a II.r. felperesé is. A II.r. felperes csak vasárnap tudta a sérült gépjárművét megtekinteni. A járművön csak kisebb sérülések keletkeztek. Az alperes ügyintézője felvette a II.r. felperessel is a kapcsolatot a kár rendezése érdekében.

Az alperesi beavatkozó a gépjárművet Budapesten, a II.r. felperes lakóhelyén megtekintette. A II.r. felperes javítási kalkulációt kért a márkaszerviztől és ezt továbbította az alperes részére, aki azonban közölte a II.r. felperessel, hogy a kárigényét elutasítja.

[4] A III.r. felperes a dolgozik, 2020. július 24-én a munkahelyére érkezett a tulajdonában álló forgalmi rendszámú típusú személygépkocsival. A járművet a rendőrkapitányság bejáratával szembeni parkolóban a tujasor mellett állította le, ahol több autó is parkolt.

[5] A III.r. felperes az épületben tartózkodott, amikor a vihar kitört, az szólt neki, hogy dől rá a fa az autókra. A II.r. felperes tulajdonában álló gépjárműre is rádőlt fa és abban kárt okozott. A tűzoltók kiszabadították a gépjárműveket a fa ledőlt lombkoronájától, a rendőrkapitányság bűnügyi technikus a fényképfelvételeket is készített a sérült gépjárművekről, valamint magáról a részben kidőlt fáról is. A III.r. felperes gépjárművében körülbelül 1.200.000,- Ft kár keletkezett.

A helyszínre kimenő barcsi polgármester, aki személyesen is ismerte a III.r. felperest, ígéretet tett arra, hogy a kárigényeket rendezni fogják, az alperesi önkormányzat ilyen esetekre felelősségbiztosítással is rendelkezik. A kárrendezéshez szükséges dokumentációt a III.r. felperes az alperes rendelkezésére bocsátotta, az önkormányzat ügyintézőjével felvette a kapcsolatot, ennek ellenére a III.r. felperes kárigénye is elutasításra került.

[6] A barcsi önkormányzat az Allianz Hungária Biztosító Zrt. beavatkozónál 324016193 kötvényszámú vagyónbiztosítási szerződéssel rendelkezik. Ennek részét képezi egy általános felelősségbiztosítás is, mely szerint a biztosítási összeg /időszak 25.000.000,- Ft, valamint a biztosítási összeg/esemény 5.000.0000,- Ft. A biztosítási kötvény 5. számú záradéka szerint a különös biztosítási feltételekben meghatározottakon kívül biztosítási esemény azon kár és nem vagyoni sérelem bekövetkezése is, amelyet a biztosított kezelésében álló növényi kultúrák okoztak és amely kár megtérítéséért vagy nem vagyoni sérelem miatt igényelt sérelemdíj megfizetéséért a magyar polgári jog szabályai szerint felelősséggel tartozik.

[7] 2020. július 24-én a viharkárok következtében Barcs belterületén több fa is kidőlt és károkat okozott. A Barcsi Rendőrkapitányság parkolójának szomszédságában álló kőrisfa kettévált és a fa egy része dőlt rá a felperesek tulajdonában álló három gépjárműre.

A sérülés következtében a kőrisfa déli oldalán a fatörzs alsó harmadán közvetlenül a talajfelszíntől kezdődően 1,2 méter magasságig 45 cm széles, a fatörzs fás állományába is behatoló folytonossági hiány, mély sérülés tapasztalható. A fás rész szövetének pusztulása következtében történt a nagyméretű oldalág fatörzsből való kiszakadása. A fatörzs villás elágazásánál a problémát alapvetően két kórokozó, a kőris baktériumos rákja (*Pseudomonas savasterol*) és a kőris elhalás (*Chalara fraxinea* gomba) kórokozó okozta. A fatörzs villás elágazásánál az elsődleges problémát a baktériumos betegség okozta. A kórokozó szaporító képletei akár már évekkorábban is bejuthattak mikro repedések, vagy egyéb sérülések útján a növénybe. A gomba a kórokozó másodlagos károsító, mely a számára kedvező levegőtlen, fénytől elzárt helyen, nedves környezetben a fehérjeállomány pusztításával a fás részt megsemmisítette és szerkezet nélküli korhadt, úgynevezett növényi salakanyag maradt vissza. A tünetes fatörzs állományát kórokozó baktérium és gomba pusztította, mely az oldalág fatörzsből való kiszakadásával és talajra zuhanásával végződött. A káresemény az időjárástól függetlenül teljes mértékben bármikor bekövetkezhetett volna.

- [8] Az I.r. felperes kereseti kérelmében 5.191.144,- Ft tőke és késedelmi kamatai, valamint perköltségek megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Az eljárás során módosított keresetében további 1.054.100,- Ft tőke és kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. A II.r. felperes 275.125,- Ft tőke és késedelmi kamatai, valamint perköltség, míg a III.r. felperes 1.229.090,- Ft tőke és annak kamatai, valamint perköltség megfizetésére kötelezni az alperest.
- Az eljárás folyamán III.r. alperes is módosította keresetét és további 1.278.400,- Ft tőke és járulékai megfizetésében kérte marasztalni az alperest.
- A felperesek kereseti kérelmüket szerződésen kívül okozott kár megtérítésére alapították, a Ptk. 6:518-520, 522 §, 527 § (1) bekezdése és 532. §-a alapján. Hivatkoztak továbbá a 346/2008. (XII.30.) Kormányrendelet 1/A §-sára, 4. § (2)-(3) bekezdésére, valamint Barcs Város Önkormányzatának a „Köztisztaság fenntartásáról és a zöldterületek gondozásáról” szóló 12/2004. (III.26.) számú rendeletének 9-10 §-ában foglaltakra.
- A felperesek a tőkekövetelésük után a késedelemmel érintett, naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamata megfizetésére kérték kötelezni az alperest, a kamatfizetés kezdő időpontját 2020. július hó 24-ben jelölték meg.
- A felperesek által kártérítés címén követelt összegek a sérült gépkocsik kijavításának költségei, továbbá az I.r. és a II.r. felperes esetében a használhatatlanná vált gépjárművek helyett bérelt gépkocsik bérleti díja.
- Az I és II.r. felperes nem rendelkezik CASCO biztosítással, III.r. felperes ugyan rendelkezik, de a kárigényét nem a CASCO biztosítási szerződés alapján kívánta rendezni.
- [9] Az alperes ellenkérelmében a felperesek keresetének elutasítását kérte. Arra hivatkozott, hogy a vihar által előidézett faág letörése és a bekövetkezett károsodás vis majornak tekinthető, melynek következtében az alperest semmiféle felelősség nem terheli a felperesek irányába. Előadta továbbá, hogy a közterületeken álló fák gondozását szakszerűen és rendszeresen végezte, a városi környezet rendben tartása során úgy járt el, ahogy az adott esetben tőle elvárható volt, a kőrisfa ágának leszakadása nem az alperesi gondatlan karbantartás következménye.
- A fa kidőlését követően 2020. szeptember 12-én az alperes megrendelésére Tóth István növényvédő szakmérnök igazolást adott ki arra vonatkozóan, hogy az érintett terület tulajdonosát és a park fa állományának kezelőjét, gondozóját felelősség nem terheli.
- Utalt továbbá arra, hogy az időjárási modellek már 1-2 nappal az események bekövetkezése előtt jelezték, hogy akár rendkívüli időjárási helyzet kialakulhat a dél-nyugati országrészben. Emiatt harmadik szintű, piros színű jelzés volt érvényben, mivel fokozott veszélyt jelentő heves zivatarok voltak várhatók.
- A felperesek mindennek ellenére a rendőrkapitányság melletti parkolóban a kőrisfa alá parkoltak, azaz a parkolóhely megválasztásánál nem jártak el kellő körültekintéssel, mely magatartásuk a kár bekövetkezéséhez vezetett.
- [10] Az Allianz Hungária Biztosító Zrt. a perbehívást elfogadta az alperes pernyertességének előmozdítása érdekében a perbehívóhoz beavatkozóként csatlakozott. Szintén a kereset teljeskörű elutasítását kérte, álláspontja szerint a Ptk. 6:521 § szerint nem állapítható meg az okozati összefüggés azzal a kárral kapcsolatban, amelyet a károkozó nem látott előre és nem is kellett előre látnia, így az alperes mentesül a kártérítési felelősség alól.

- [11] Az elsőfokú bíróság közbenső ítéletével megállapította, hogy az alperes teljes kártérítési felelősséggel tartozik a felpereseknek a 2020. július 24-i viharban Barcs közterületén álló kőrisfa kidőlésével a felperesek tulajdonában álló gépjárművekben keletkezett károkért. Határozatának indokolásában igazságügyi erdészeti szakértő szakvéleménye alapján megállapította, hogy az érintett kőrisfának volt egy korábbi sérülése, melynek során két ikertörzs megsérült és az összenövés mentén megnyílt. A sérülés 6-7 éve történhetett, a sérülést a fa elkezdte benőni, de a képződött kéreg a sérülés belseje felé nőtt, mivel a fa úgy érzekelte, hogy egy nyílt seb keletkezett. Ez a növekedés mind a letört, mind az álló részen elindult. Ahogy a kéreg fejlődött, annak a vastagodása fokozatosan feszítette szét az ágvillát. Ahogy az ágvilla feszült, a kéreg tovább fejlődött és ez egy egymást gerjesztő folyamattá vált. A kéreg fejlődésével a feszítő erő is fokozatosan nőtt, csak idő kérdése volt, hogy ez a feszítő erő mikor lesz nagyobb a fa hasítási ellenállásánál. Ahogy ez bekövetkezett, az ág letört. Kétségtől a szél hatása elősegítette a törést, de csak idő kérdése és az ág magától is kitört volna. A szakértő számítása alapján mindössze 54 km/h szélsébség is elegendő volt az ág letöréséhez. Ha a vihar nem dönti ki a fát, a fa a következő években is tovább fejlődik, a növekvő kéreg tovább feszítette volna a már kettévált ághelyet, ez a későbbiekben is ugyanazt a problémát eredményezte volna, csak már kisebb szélsébség mellett. Szélsőséges esetben, akár teljes szélségszélben is bekövetkezhetett volna baleset, ha az ágot nem a szél feszíti le a törzsről.
- A baleset időpontjában a koronán nem látszott semmiféle elváltozás, viszont a törzsrészen már messziről is szembetűnő volt a kallus képződésből származó hosszú vonal az ágak összenövése mentén. Ez árulkodó jel volt arra nézve, hogy a fa egy alaposabb vizsgálatot is megérdemel.
- A szakértő megerősítette, hogy a vihar teljes potenciáljára nem volt szükség az ág letöréséhez. Az ág letörésének oka csak közvetetten volt a szél, az elsődleges ok egy korábbi mechanikai sérülés miatt bekövetkezett kallus növekedés és az abból eredeztethető feszítő erő. Ez a kockázat pedig könnyen feltárható lett volna egy fakoppos favizsgálattal. De alaposabb szemrevételezéssel szintén megállapítható lett volna a kockázati tényező. Emellett léteznek olyan műszeres vizsgálatok, amellyel roncsolásmentesen lehet diagnosztizálni a fák megbetegedését, az alperes azonban ilyen vizsgálatokat nem végeztetett.
- Ezért az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperes a károk megelőzése érdekében nem úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható, tehát a magatartása felróható volt, ezért a kártérítési felelősség alól nem mentesülhet.
- Az előreláthatóság körében mindenképpen beletartozik az, hogyha egy fa beteg, sérült, akkor az a faágak leszakadásával, törzsének kettéválásával mások vagyonában kárt okozhat, illetve mások életében, testi épségében sérülést okozhat.
- Mínderre figyelemmel az alperes teljes kártérítési felelősséggel tartozik a felperesek felé, az elsőfokú bíróság a jogalap tekintetében közbenső ítélettel megállapította az alperes kártérítési felelősségét.
- [12] Az elsőfokú ítélet ellen az alperes terjesztett elő fellebbezést, kérte annak megváltoztatását és a felperesek keresetének elutasítását.
- Fellebbezésének indokolásában kifejtette, hogy az alperes nem látta előre és nem is kellett előre látnia a kár bekövetkezését, így a Ptk. 6:521 § alapján nem állapítható az okozati

összefüggés az alperes magatartása és bekövetkezett kár között. A kérdéses fa, amelyet a 90-100 kilométeres légzuhatag megrongált és az egyik ágát leszakította, nem dőlt ki, ma is áll és egészséges. Az alperes tévesnek és elfogadhatatlannak tartja azt a szakértői álláspontot, hogy a faág letörése nem a vihar, hanem a fa állapota miatt következett be. Szerinte a szakértő ezzel kapcsolatos megállapításai nem tekinthetők tényszerű megállapításoknak és nem szolgálhatnak a per eldöntésének alapjául.

Arra is hivatkozott az alperes, hogy a fáról leszakadt ág nem a rendőrkapitányság felé hajlott ki természetes állapotában, hanem a parkot szegélyező töltéssel mintegy párhuzamosan növekedett a fa legalsó ágaként. Az általános élettapasztalat szerint, ha egyébként kis szélesebségnél leszakadt volna – vihar nélkül –, egyáltalán nem a gépjárműparkoló területére esik, hanem a park területére, ahol semmiféle kárt nem okozott volna, mert a töltés ezt megakadályozta volna. A szakértő viszont egyáltalán nem vizsgálta az ág leszakadásának a valószínűsíthető irányát, már pedig erdészeti szakemberek egyöntetű véleménye szerint, ha orkánszerű vihar nélkül törik le az ág, akkor az függőlegesen esik le, ez pedig a töltés park felőli oldala, tehát nem a gépkocsi parkolóra esett volna.

Az ág leszakadása és a leszakadás esetén a leesés iránya észszerűen nem volt előre látható. De a hatalmas szélnyomás és ezek által kiváltott időjárási körülmények szintén az alperes hatáskörén kívül esnek, az alperes azt nem tudta befolyásolni.

Barcson ez a vihar mintegy 8-10 darab teljesen egészséges, hatalmas gyökerű és lombosított fát tépett ki pár perc leforgása alatt.

Az alperes arra is hivatkozott, hogy Barcs Város Önkormányzata megbízást adott a Malonor Future Kft. részére fakoppos műszeres favizsgálat elvégzésére a Barcs parkjaiban álló fák vonatkozásában a 2021. évben.

A jelentős nagyságrendű költségkihatású felmérés megállapítása egyáltalán nem adott bizonyosságot arra, hogy a megvizsgált fáknál észlelt problémák milyen szakszerű döntést igényelnek, csak azt jelezte, hogy 1 év után meg kell ismételnie a vizsgálatot. Tehát a fák belsejébe a műszeres vizsgálattal sem lehetett úgy behatolni, hogy az megalapozott bizonyosságot adjon a döntéshez.

Az alperes változatlanul fenntartotta ellenőrző szakértő bevezetésére irányuló indítványát.

- [13] A felperesek fellebbezési ellenkérelmükben az elsőfokú közbenső ítélet helybenhagyását indítványozták, annak helyes indokainál fogva.
- [14] Az alperesi beavatkozó előkészítő iratában előadta, hogy minden tekintetben osztja az alperes fellebbezési kérelmében foglaltakat, mely az elsőfokú közbenső ítélet megváltoztatására és a kereset elutasítására irányul.
- [15] Az alperes fellebbezése alaptalan.
- [16] Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és abból helytálló jogkövetkeztetést levonva döntött az alperes kártérítési felelősségének fennállásáról.
- [17] A másodfokú bíróság az elsőfokú közbenső ítélet indokolásában foglaltakkal maradéktalanul egyetért, azt megismételni nem kívánja, az alperesek fellebbezésével kapcsolatban az alábbiakat emeli ki.

- [18] Az alperes fellebbezésében kifejtette, hogy tévesnek és alaptalannak tartja az azzal kapcsolatos szakértői álláspontot, hogy a faág letörése nem a vihar, hanem a fa állapota miatt következett be.
- [19] Az elsőfokú bíróság igazságügyi erdészeti szakértő részletes, kellően megindokolt, aggálytalan szakvéleménye alapján helyesen állapította meg, hogy az ág letörésének elsődleges oka egy korábbi mechanikus sérülés miatt bekövetkezett kallus növekedés és a kéreg fejlődésével fokozatosan növekvő, az ágvillát terhelő feszítő erő, melynek mértéke egy idő után meghaladta a fa hasítási ellenállását. Emiatt idővel az ág vihar hiányában, magától is letört volna, a nagyerejű szél csak felgyorsította ezt a folyamatot. A szakvélemény alapján egyértelműen megállapítható, hogy a fa állapotából eredő kockázat feltárható lett volna műszeres, fakoppos vizsgálattal és ez alapján meg lehetett volna tenni a szükséges intézkedéseket a balesetveszély, illetve a kár elhárítása érdekében.
- [20] Alaptalan az alperes arra való hivatkozása is, hogy az ág leszakadása és a leesés iránya észszerűen nem volt előre látható, erős szél hiányában az ág nem a gépjárműparkoló területére zuhant volna, hanem függőlegesen leestett volna és ezáltal a töltés part felőli oldalán ért volna földet, ahol semmilyen kárt nem okozott volna.
A korábban kifejtettek szerint az ág leszakadása előbb-utóbb magától is bekövetkezett volna, ennek pontos időpontját nyilván nem lehetett volna előre meghatározni, de mindképpen számítani kellett rá. Mint ahogy arra is, hogy az akkor, adott pillanatban fennálló időjárási körülményektől függően több irányba is lezuhanhat az ág, és az amúgy nagykiterjedésű lombkoronával bíró ág viszonylag nagyobb területen is balesetet vagy kárt okozhat.
- [21] Az alperesnek előre kellett volna látnia a veszély fennállását és a kár bekövetkezésének a lehetőségét, ezt a rendelkezésre álló favizsgálati módszerek lehetővé tették volna. De az elsőfokú eljárás során tanúként kihallgatott a Barcsi Városgazdálkodási Igazgatóság alkalmazottja is elismerte, hogy a fák ellenőrzése szemrevételezéssel történt, műszeres vizsgálatot ilyen eszközök hiányában nem végeztek.
Ugyanakkor igazságügyi szakértő szerint a törészen már messziről is szembetűnő volt a kallus képződésből származó hosszú vonal az ágak összenövése mentén, ami árulkodó jel volt arra nézve, hogy az a fa egy alaposabb vizsgálatot is igényel. Ennek ellenére ilyen vizsgálatra nem került sor.
Az alperes magatartása nem felelt meg az elvárhatósági követelményeknek, a műszeres favizsgálat elmulasztása miatt nem volt tisztában a fa állapotával és nem tette meg a szükséges intézkedéseket az ág leszakadásának a megelőzése érdekében.
- [22] Az alperes által hivatkozott, a káresemény bekövetkeztét követő évben, 2021-ben elvégzett fakoppos műszeres favizsgálatnak és annak eredményének az ügy szempontjából már nincs jelentősége, az ezzel kapcsolatos alperesi előadás nem alkalmas arra sem, hogy a műszeres favizsgálati módszer eredményességét megkérdőjelezze.
- [23] Minderre figyelemmel a Ptk. 6:519 § és 6:520 §-ában foglaltak alapján az elsőfokú bíróság közbelső ítéletében helyesen állapította meg az alperes kártérítési felelősségét a fa leszakadása miatt bekövetkezett károkért.

- [24] Alaptalan az alperes fellebbezése a tekintetben is, hogy az elsőfokú bíróság nem adott helyt az ügynevezett ellenőrző szakértő kirendelésére vonatkozó indítványának. Az elsőfokú eljárás során kirendelt igazságügyi szakértő az ügy eldöntéséhez szükséges minden kérdésre részletes, szakmailag alátámasztott választ adott, új szakértő kirendelésének sem indoka, sem a Pp. 315. § (1) bekezdésében írt jogszabályi feltétele nem áll fenn.
- [25] A fent írtak alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rész

- [26] Mivel a közbenső ítélet nem minősül eljárást befejező határozatnak, a másodfokú bíróság a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 82. § (1) bekezdése alapján nem rendelkezett a perköltségről.

Kaposvár, 2022. május 12.

dr. Horváth M. Csaba s. k
a tanács elnöke

dr. Szabados Tamás s. k
előadó bíró

dr. Varga Rita s.k
bíró

DH/9145/2022. ea

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:



KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

Barcsi Járásbíróság
P.20.220/2022/4.szám

2022. SZEPT 29. DT.
2. sz. melléklet

J e g y z ő k ö n y v
nyilvánosan tartott érdemi tárgyalásról

Felperesek: és társai
Alperes: Barcs Város Önkormányzata
A per tárgya: kártérítés
A tárgyalás helye: Barcs, Bajcsy-Zs. u. 48. fszt. 14.
Kitűzve: 2022. szeptember 29. 9 óra
Megkezdve: 2022. szeptember 29. 9 óra

BARCSI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Központi Iktató	
Érk.:	2022 SZEPT 29,
szám:	9145-6/2022. melléklet:

J e l e n v a n n a k:

dr. Benedek László
bíró

III.r.felperes személyesen
Felperesekért

ügyvéd

Jegyzőkönyvvezető mellőzésével
hangfelvétel útján

Alperesért dr. Hetzer István
ügyvéd
Alperesi beavatkozóért senki

A bíróság az érdemi tárgyalást megnyitja és megállapítja, hogy az alperes beavatkozója szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a jegyzőkönyv tartalmának rögzítése céljából a tárgyalással egyidejűleg a jegyzőkönyvi tartalmat összefoglaló hangfelvételt rögzít és az írásbeli jegyzőkönyvet utóbb e felvétel hanganyagának leírásával készíti el legkésőbb nyolc munkanapon belül. A felek az írásbeli jegyzőkönyvet ezt követően ügyfelfogadási időben a bíróság kezelőirodájában tekinthetik meg, illetve vehetik át.

Ismertette az 1,2,3. sorszám alatti iratok.

Felperesi képviselő:

A felperes kéri az iratokhoz /69. sorszám alatt csatolt megállapodás jóváhagyását egy módosítással, miszerint a megállapodás 4/3-as pontja szerint az esedékesség akként alakul, hogy az egyezséget jóváhagyó végzés jogerőre emelkedésének a napja az esedékesség.

Alperesi képviselő:

Az alperes is kéri a megállapodás jóváhagyását és az alperesi beavatkozó nyilatkozatának a függvényében az egyezség jóváhagyását.

Ezt követően a peres felek tárgyaltak, majd megkötötték az alábbi

E G Y E Z S É G E T:

A felek egyezően rögzítik, hogy a felperes károsultak tulajdonában álló személygépkocsikat 2020. július 24-én viharkár érte, mivel a Barcs belterületén található parkolónál álló fa ágvillaát a szél letörte és az autókra döntötte. A gépkocsijának rendszáma: gépkocsijának a rendszáma:
..... rendszámú gépkocsijának a rendszáma:
..... gépkocsijának rendszáma:

A károsultak jogi képviselője által az önkormányzathoz küldött, a szerződésen kívül okozott kár megtérítésre vonatkozó felszólítás eredménytelensége miatt előbbieket pert indítottak a Barcsi Járásbíróságon. Az alperes önkormányzat felelősségbiztosítása folytán a perben beavatkozóként folyamatosan eljárta az Allianz Hungária Biztosító Zrt. Budapest. A P.20.028/2021/62/I. szám alatt meghozott elsőfokú közbenső ítélet szerint: a bíróság megállapítja, hogy az alperes teljes kártérítési felelősséggel tartozik a felpereseknek a 2020. július 24-i viharban a Barcs közterületén álló kőrisfa kidőlésével a felperesek tulajdonában álló gépjárművekben keletkezett károkért. Az alperes önkormányzat által benyújtott fellebbezés folytán eljárta Kaposvári Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 2.Pf.20.308/2022/7. számú, kihirdetésével jogerős közbenső ítéletével a Barcsi Járásbíróság elsőfokú közbenső ítéletét helybenhagyta. Az immár az összegszerűsége tovább zajló eljárásban a 2022. augusztus 25-én megtartott újabb elsőfokú tárgyaláson a bíróság a P.20.028/2021/68. számú jegyzőkönyvben rögzített végzésével megállapította, hogy a per kérelemre szünetel azzal, hogy a felek a további költségekkel járó eljárási szakaszt egyezség kötésével előznék meg. Az egyezségi tárgyalásról az alperes önkormányzat felelősségbiztosítójának tudomása volt.

A felek az alperes önkormányzat 100%-os felelőssége mellett az összegszerűség tekintetében – álláspontjukon kölcsönösen engedve – az alábbiakban állapodnak meg kérve az egyezség bírósági jóváhagyását. Az alperes önkormányzat az alábbiak fizetését vállalja:

I. r. felperes részére 5.331.000.- (ötmillió-háromszázharmincegyezer) forintot,
II. r. felperes részére 915.000.- (kilencszáztizenötezer) forintot, III. r.
felperes részére 2.591.000.- (kettőmillió-ötszázkilencvenegyezer) forintot.

Az összegek magukban foglalják a fent megjelölt gépkocsikkal kapcsolatban a felperes károsultak által előterjesztett kárigényeiket. E mellett a peresítéssel felmerült költségeik, így illeték, szakértői díj, ügyvédi munkadíj mérsékelt részét.

A felperes károsultak részére meghatározott, az előbbieken megjelölt egyezségi összegek jogi képviselőjüknek az UniCredit BankZrt. kaposvári fiókjánál vezetett számú ügyvédi bizalmi letéti számlájára utalandó. Esedékesség: az egyezséget jóváhagyó végzés kihirdetésének a napja.

A felperes károsultak a 4. pontban részletezett teljesítéssel a fenti káresemény kapcsán az alperes önkormányzattal szembeni minden követelésüket rendezettnek minősítik. A feleknek

PH/9145/2022. ca

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:



KAPOSVÁRI TÖRVÉNYSZÉK

**A Barcsi Járásbíróság
végzése**

2022. SZEPT. 29. TOT.

Az ügy száma: P.20.220/2022/6.

A felperese(ek): ... és társai

Az alperese(ek): Barcs Város Önkormányzata

A per tárgya: kártérítés

BARCSI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
Központi Iktató	
Érk.:	2022. SZEPT. 29.
szám:	9145-7/2022. let.

A bíróság a Pp.359.§. szerint tanúsítja, hogy a 4. sorszám alatti végzése 2022. szeptember 29. napján jogerőre emelkedett.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Barcs, 2022. 09. 29.

Dr. Benedek László s.k.
bíró

egymással szemben egyéb igényük nincs, az alperesi teljesítéssel az ügyet lezártak tekintik. Az egyezségből az alperes önkormányzat, mint biztosított értesíti az Allianz Hungária Biztosító Zrt-t annak perbeli jogi képviselője útján. A biztosító az egy káreseményre vonatkozó fedezet erejéig áll helyt, térít az alperes önkormányzat részére. Egyébként az egyezés hatályosulásához a biztosítónak, harmadik személynek hozzájárulására nincs szükség.

A felek kérik a fenti megállapodás jóváhagyását.

Kihirdetve a következő

V É G Z É S:

A bíróság az egyezséget jóváhagyja.

A végzés ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Barcsi Járásbíróságnál benyújtandó, a Kaposvári Törvényszékhez címzett fellebbezésnek van helye.

A felperesek képviselője és az alperes képviselője kijelentik, hogy az egyezséget jóváhagyó végzést tudomásul veszik, fellebbezési jogukról lemondanak.

A tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 9 óra 30 perckor.

kmft.

dr. Benedek László s.k.
bíró